

COURTS.co.il

חיפוש פסקי דין, מידע משפטי ועוד.

חפש

נהג, השוטר הורה לך לנשוף?

זה לא חוקי - אתה זכאי אל תודה. לא מגיע לך עונש
www.kolker.co.il

חסכון ארנונה

מעוניין להקטין את חיובי הארנונה? ריפאנד- הפחונת חיובי הארנונה
www.refund.co.il

"גרשון"

ייעוץ וייצוג משפטי לגברים בפיקוח עמותת ה"פמיליסטים" ובתעריפי נעמ"ת
www.gershon.org.il

משפט והלכה בישראל

דין תורה במסגרת החוק, בוררות עסקית יעילות, הגינות, סדרי דין ומקצועיות
www.erezhemdah.org

מדעות Google

בתי המשפט

ועדת הערעורים לפי חוק משפחות חיילים שנספו במערכה (תגמולים ושיקום) התש"י-1950 שליד בית משפט השלום בתל אביב - יפו			
בפני:	כב' השופטת עינת רביד, יו"ר ד"ר עמנואל כץ, חבר עו"ד שמואל בריצמן, חבר		

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד

נגד

ע"י ב"כ עו"ד

חגית לשם

יניב גביש

קצין תגמולים

מירה וולף

החלטה

וסח הסעיפים הרלוונטיים. סעיף 29א' לחוק, אשר כותרתו: "מענק נישואין לילדו של נספה":

מקו קצין, מסווג, מינוח, מוסב, ממשך מכר נחלות, תכנון ובניה

(א) ילדו של נספה, אף אם מלאו לו 21 שנה ביום מות הנספה והוא נכנס לברית הנישואין לפני מלואו של 30 שנה, רשאי קצין התגמולים לשלם לו מענק נישואין 101,154 שקלים חדשים, שר הבטחון, ו ת עם שר האוצר ובאישור ועדת העבודה של הכנסת ורשאי נצו להעלות את הסכום האמור.

התגמולים רשאי לשלם לילדו של נספה חלק מסכום המענק למטרת מגוריו, אף אם הורה נכנס לנישואין, כפי שנקבע בתקנות. הגיע ילדו של נספה לגיל 30 וטרם נכנס בברית הנישואין, כפי שנקבע בתקנות, מלא להערכת הסכום תשובה מעו"ד מקצועי ללא התחייבות.

www.nezikin.info

נביא את סעיפים 23(א), 27 ו-28 (א) לחוק וכן את הגדרת "יתום" בחוק.

עבודה חיילים משוחררים

תדהר מגייסת לעבודה בבניה-כרטיס טיסה לכל יעד

שתבחר, עד 9000 ש"ח נטו

לחודש

www.tidhar.co.il/work

זגמול, הענקה מיוחדת או זכות אחרת לפי חוק זה, יגיש בקשה לקצין תגמולים.

ז והענקה מיוחדת לפי חוק זה ישולמו מאוצר המדינה.

שר כותרתו "מאימתי משלמים תגמולים".

ענייני ירושה

המומחים למיסוי ופרישה חסוך אלפי שקלים במס על מענק

הפרישה

www.prisha.co.il

זאי את בקשתו לתגמולים תוך שנה מיום היותו לזכאי, ישולמו לו התגמולים מיום עתו פרישתו; שה כעבור שנה כאמור, ישולם לו התגמול מיום הגשת הבקשה.

זעיף 1 לחוק:

הנספה – ובכלל זה ילד חורג או ילד מאומץ – שלא מלאו לו 21 שנה, או שמחמת מום גופני או עמד ברשות עצמו במות הנספה או בהגיעו לגיל 21 אחרי מותו, וכל עוד אינו עומד ברשות עצמו אלה, אך למעט ילד שבמות הנספה מלאו לו 21 שנה ואותה שעה לא היה סמוך על שולחנו, וכן ד חורג שלא היה בשעת מותו של הנספה סמוך על שולחנו ושהיה מוחזק על ידי קרובו מלידה שלא וגו של הנספה (להלן – יתום)."

שבפנינו אינן נתונות במחלוקת. אביה של המערערת, עמוס מרום ז"ל (להלן: "המנוח"), היה נכה צה"ל, ששיעור יתו היה 87% ואשר נפטר ביום 14.11.1996, לאחר שאיבד את הכרתו בהיותו בבריכה ב"בית הלוחם". ביום זל עזבון המנוח למשיב וביקש, בין היתר, לברר את זכאותה של המערערת לקבלת תגמולי 36 חודש, על פי סעיף 20 נגמולים ושיקום), תשי"ח-1958. המשיב הודיע למנהל העזבון, כי לאור הגדרת "בן משפחה" בחוק אין יורשי לת תגמולים.

200 הגישו המערערת ואחותה תביעה נוספת למשיב. מתשובת המשיב עלה, כי המערערת נולדה ביום 18.12.1969 י"ח בת 26 ו-11 חודש, (מעל גיל 21) ולכן אינה נכנסת להגדרת "בן משפחה" בחוק ואינה זכאית לתגמולים. בסעיף נכתב כך: "יצויין כי סעיף 29א', מאפשר הענקת מענק נישואין/דיוור גם לילדו של נספה שמלאו לו 21 אך לא מלאו ה נשוי בעת פטירת המנוח." (להלן: "מכתב המשיב").

הגישו המערערת ואחותה בקשה להכרה כזכאיות למענק הנישואין/דיוור. ביום 14.2.2005 הוכר הקשר בין מותו וותו המוכרת. בהמשך הוכרה זכאותה של אחות המערערת בלבד למענק, משום שבמועד הגשת התביעה, היא -30. אשר למערערת נכתב ע"י קצין תגמולים, כי פנייתה להכרה כבן משפחה נדחית, "מאחר והחוק מגדיר "ילדו א מלאו לו 30 במות הנספה". תשובה זו של המשיב לקונת ואינה מבהירה את הבעייה. הבעייה היא, שהמערערת רה בזכאות למענק לאחר שמלאו לה 30 ולכן קצין התגמולים אינו מוכן להכיר בה כ"ילדו של נספה".

לפנינו היא אם כך: מהו המועד הקובע לקביעת זכאות מענק נישואין/דיוור – האם מועד פטירת המנוח, כפרשנות הגשת התביעה לקצין התגמולים כפרשנות המשיב.

כי גם החוק וגם מכתב המשיב אינם מציינים, כי המערערת צריכה היתה להיות לפני גיל 30 ביום הגשת התביעה, ביום מות המנוח. עוד טוענת המערערת כי אין לראות ביום הגשת התביעה כעובדה היוצרת או משנה זכויות, וצדוראלית גרידא. עוד היא טוענת להפליה בינה לבין אחותה אשר הגישה את התביעה ביחד עימה וקיבלה את לטענת המערערת יש לראות בסעיף 6 למכתב המשיב מהבטחה מינהלית אשר מחובתו לקיים.

וצעות סיכומיה הממצים של ב"כ המשיב, כי המועד הקובע לבחינת זכאות לפי החוק הוא מועד התביעה ולא מועד ום שחרף תכליתו הסוציאלית של החוק ודווקא בעטייה ביקש המחוקק להצר את פתחו על ידי קביעת קריטריונים לאלה הזכאים לבוא במסגרתו ולהינות מתחולתו. הרציונל המונח בהצרה זו, נעוץ ברצון למנוע הענקת זכויות למי החוק, וכן בכוונה לקבוע גבולות ברורים, על מנת למנוע חלוקה שרירותית של כספי הציבור. המשיב מפנה לסעיף טענתו מן הלשון עולה כי הסעיף חל רק על מי שהוגשה פנייתו להכרה בהיותו זכאי לפי החוק. והמערערת לא היתה יה. עוד טוען המשיב כי סעיף 28 לחוק אינו סעיף פרוצדוראלי גרידא, אלא נודעת לו משמעות מהותית בקביעת חוק המשפחות. סעיף 29 א' שותק בנוגע למועד הקובע לבחינת תחולתו ויש לקרוא אותו יחד עם סעיף 28 לחוק.

ליה הסביר המשיב, כי הבדיקה נעשתה לגופה וכי האחות היתה בת פחות מ-30 בגיל הגשת התביעה ולכן מדובר ולא בהפליה. עוד דוחה המשיב את טענת המערערת להבטחה מינהלית, באשר ראשית לא מדובר בהבטחה אידע אינפורמטיבי גרידא ויתירה מכך, אמירה זו לא עמדה בארבעת התנאים להפיכתה להבטחה מינהלית נה.

לחוק היא זו המגשימה את תכליתו בצורה המיטבית (ברק, פרשנות בחקיקה, עמ' 143). חוק המשפחות הינו חוק ליתו הם "להעניק פיצוי מה, אפילו חומרי, למשפחה ששכלה בן או בת, שנמסרו על-ידיהם לצה"ל" (ר' ע"א מולים נ' פרומה הכט, פ"ד מד(3) 646, 654). נכון הוא שאין לחוק מטרה נזיקית ואין בו פיצוי נזיקי, אלא מטרתו נומדים בכללים במידת האפשר.

ס'פ בתיקון מס' 4 לחוק ביום 1.8.1965. בדברי ההסבר להצעת חוק בה הוצע תיקון זה נכתב כך:

בדבר מענק לסידור ראשון ליתום עד גיל 27 שנה הנכנס לברית נישואים באה לפצות במידת מה ז בעד העדר הורו (החייל שנפל במערכה), אשר לו היה בתיים, אפשר להניח, כי היה עוזר ליתום זה, דבר הנהוג כעת במציאות הישראלית ביחסים בין הורים לילדיהם. (ר' ה"ח תשכ"ה מס' 667,

ה יתום של נספה והוא נכנס לברית נישואין לפני שמלאו לו 27 שנה, רשאי קצין התגמולים לשלם נישואין...".

יף בשנת 1965 כלל רק את מי שהיה מוכר כ"יתום של נספה", דהיינו מי שהיה בגדר "זכאי".

19 שונתה ההגדרה מ"יתום" ל"ילדו של נספה", ובדברי ההסבר בהצעת החוק נכתב:

וק הקיים זכאי למענק נישואין מי שנכנס לברית נישואין בהיותו בגדר יתום של נספה, כלומר ילדו ; שביום מות אביו טרם מלאו לו 18 שנה. מוצע לשלם מענק נישואין לילדו של נספה שנכנס לברית לפני הגיעו לגיל 30 שנה, אף אם ביום מות הנספה כבר לא היה בגדר יתום, היינו, בעקבות המוצע לעיל, אף אם כבר מלאו לו 21 שנה במוות הנספה. (ר' ה"ח תשל"ג מס' 1082 בעמ' 432).

ס"ק (ב) לסעיף 29 א' לחוק ובו נקבע "מענק המגורים" כדלקמן:

ן התגמולים רשאי לשלם לילדו של נספה חלק מסכום המענק למטרת מגוריו, אף אם טרם נכנס נישואין, כפי שנקבע בתקנות."

צעת החוק נכתב:

קצין התגמולים יוכל

חלק מהמענק לילדו של נספה שמלאו לו 25 שנה למטרת השגת דירה למגוריו, אף אם טרם נכנס נישואין."

ה כי המחוקק התכוון להיטיב עם יתומים, אשר אחד מהוריהם נספה, במועד נישואיהם או כרווקים, אשר הגיעו או, על מנת לסייע להם במקום ההורה שנספה. הפרשנות הדווקנית שהציע המשיב אשר בוחנת את הזכות לקבלת ן על פי מועד הגשת התביעה ושוללת את המענק לחלוטין רק בשל אי הגשה במועד מסויים - אינה עולה בקנה אחד עם מי שהורה נספה. סעיף 28 נועד למנוע תשלום תגמולים רטרואקטיביים למועד הבקשה, אולם הוא לא נועד ם לחלוטין, שהרי מי שיבקש אותם, גם אם באיחור, וזכאותו תוכת, יהיה זכאי להם מיום הגשת הבקשה ואילך. נועד הקובע על הזכות למענקים תמנע לחלוטין את המענק, שהוא תשלום אחד ולא תשלום חודשי כמו התגמולים, :הגשת הבקשה. זוהי תוצאה בלתי צודקת שאינה עולה בקנה אחד עם רצון המחוקק, ואינה עולה בקנה אחד עם תגמולים.

השוות לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] תשכ"ח – 1968 (להלן: "החוק") שגם בו ניתנים מענקים שונים כמו סעיף 128 לחוק (כיום סעיף 296 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה – 1995), הקובע: "כל תביעה תוך שנים עשר חדשים מהיום שבו נוצרה עילת תביעה, אולם רשאי המוסד ליתן גימלה, כולה או מקצתה, אף אם ד. האמור", כותב כב' הנשיא גולדברג כך:

מקום בו מבוטח אינו תובע את המגיע לו מחוסר ידיעה, או מסיבה טובה אחרת, דוגמת זאת שנדונה ן (דב"ע נג/0-26 הני"ל), אין כל הצדקה שלא להעניק לו את הקצבה בתוקף למפרע, מיום הזכאות. סעיף 128 לחוק הביטוח הלאומי צריך שתהיינה ישימות, רק מקום בו יש צורך להוכיח ארוע (כגון :בדוח) שלא באמצעות מסמך רשמי."

(י: נד/0-87 חביבה אליעזר נ' המוסד לביטוח לאומי כו (1) 233.

נ כי המוסד לביטוח לאומי קבע הנחיות למקרים שהתביעה הוגשה לאחר המועד האמור (ההנחיות הפנימיות של לת שיקול הדעת במקרים של שיהוי בהגשת התביעה לגמלה. הנחיות אלה הן מיום 1.8.1991, והן תוקנו ביום). זר נקבע בהן כך:

נבי מענקים - תשלומים חד-פעמיים

שאינים, מענק נישואין, מענק לידה, מענק פטירה - כל אחד ממענקים אלה ישולם, אם נתבע תוך ים מתום החודש שבו נוצרה העילה למענק. מענק שאינים או מענק נישואין, שנתבע מאוחר יותר, יכוי 1/36 מסכום המענק המלא (לגבי מענק שאינים) או 1/18 מסכום התשלום הראשון או השני ק, לפי הענין (לגבי מענק נישואין) כנגד כל חודש של איחור שמעל ל-24 החדשים).

זרים ומענק נישואין למי שקיבל קצבה ישולם ללא הגבלה בזמן הגשת התביעה."

טוח לאומי מצא דרך להפחית מענקים ממי שלא הגיש את התביעה במועד באופן מדורג, אולם לא קבע שהמענק רק בשל איחור בהגשת הבקשה. בחוק הביטוח הלאומי המענקים נכללים בגדר "גימלת כסף", עליה חל סעיף 128

ון. סעיף 29 אינו קובע מאימתי משלמים "הענקה" ואין בנמצא סעיף אחר בחוק הקובע זאת. סעיף 28, לעומת ני משלמים תגמולים וקושר בין יום הגשת הבקשה לבין תחילת תשלום התגמולים. מקבלי הענקה אינם בהכרח פי החוק ולכן אינם נכנסים לתוך סעיף 28 לחוק והוא אינו חל עליהם, הם גם אינם מקבלים "תגמולים", שהם ם על פני שנים רבות, אלא מקבלים מענק חד פעמי תלוי אירוע מסויים, הניתן להוכחה בקלות יחסית: מות החייל יל 30 של בנו של החייל, מאידך. סעיף 28 הינו סעיף לעניין תגמולים בלבד והמחוקק הבדיל בין תגמולים לבין :סעיף 27 לחוק), וייחד את סעיף 28 לנושא התגמולים.

זפרשנות לחוק בהיותו חוק סוציאלי וחוק שמטרתו להיטיב ככל הניתן עם כל אלה שמצבם הקשה איתרע בשל קרוב משפחתם, מחייב אותנו בפרשנות לטובת המערערת ולהקלה על מצבה החומרי, בהנחה שללא הנכות והמוות, מסייע לה (רי דברי ההסבר להצעות החוק). יתר על כן, הפרשנות שלפיה הזכאות תקבע על פי מועד הגשת התביעה יעה לאחר גיל 30 תפקיע את הזכות עצמה אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות המשפט, שהרי זכות נוצרת בעקבות מקרי של הגשת תביעה. בלתי סביר הוא שעצם הזכות תקבע באופן מקרי יחסית. ונניח שזכאי היה בלתי שפוי ן והצליח להגיש תביעה רק לאחר גיל 30 או שמונה לו אפוטרופוס רק לאחר גיל 30, האם סביר להניח שדבר זה עיקרא? אין כל מנגנון בסעיף או בחוק שיסייע למי שזכאי למענק במקרה כזה. לא זו אף זו, שהסעיף לכשעצמו וגם וגיה זו ומשהם שותקים יש לפרש את הסעיף לטובת המערערת.

ס"ק (ב) לסעיף 29א מסייע בידי המערערת. בס"ק (ב) נקבע בין היתר: "הגיע ילדו של נספה לגיל 30 וטרם נכנס

רשאי קצין התגמולים לשלם לו את סכום המענק כאמור. סעיף קטן (א). גם בסעיף זה לא נקבע מתי יגיש ילדו יעה, אך על פי לשון הסעיף עליו להגישה לאחר גיל 30, בשלב כלשהו, ודי בכך על מנת שיוכל לזכות במענק. אם כך ריכה להקפיד להגיש את התביעה טרם גיל 30, רק משום שנישאה לפני גיל 30. קבלת פרשנות המשיב, תיצור חוסר קבלת הזכויות של מי שנישא לפני גיל 30 לבין מי שלא נישא לפני גיל 30 וגם בשל כך אין לקבלה.

ב"כ המשיב ולפיה המועד הקובע קביעת זכאות לתגמולים הינו מועד הגשת הבקשה (ועי' (ראשלי"צ) 301/03 מגל נ' יע' (ת"א) 389/03 עומר רדיאן נ' קצין התגמולים, עמ"ח (חי) 9/03 הדד ויפעת פטיש נ' קצין התגמולים) אינה שבפנינו. באותם פסקי דין נדונה שאלת הזכאות מול מועד הגשת הבקשה על פי הגדרות הזכאות בסעיף 1 לחוק ניף 28 לחוק. דהיינו האם הילדים נכנסים להגדרת "יתום", אשר צריך להיות בן פחות מגיל 21 במועד הגשת ז או במועד מות הנספה, וזאת על פי קביעה מפורשת בחוק- סעיף 28, הקובע מועד לתחילת הזכאות. אולם סעיף שהוא אינו קובע את הזכאות על פי ההגדרות של סעיף 1, הוא אינו קובע מועד להגשת הבקשה, אין סעיף מפורש זאת והוא דן במענק חד פעמי ולא בתגמולים. יתר על כן, סעיף 28 נוקט בלשון "זכאי" ("הגיש זכאי את בקשתו ה מיום היותו לזכאי") ו"זכאי" על פי סעיף 1 הינו "מי שזכאי לתגמולים על פי חוק זה" ולא נכנס בגידרה מי יענק.

נה דעתה על כך שהמערערת, באמצעות עורך דינה הקודם, פנתה למשיב עוד בינואר 1997 לבירור זכויות שונות ז כאשר טרם מלאו לה 30 שנה. כאשר נענתה בשלילה, לאחר זמן בדקה שוב את זכויותיה ואז הוגשה תביעתה המשפחות, כך אירע שהתביעה על פי חוק המשפחות הוגשה רק לאחר מלאות לתובעת 30 שנה, אולם את תביעה טרם מלאו לה 30 שנה.

ז כי המועד הקובע לקביעת זכאותה של המערערת למענק נישואין הוא מועד פטירת האב ולא מועד הגשת הבקשה.

ן אנו צריכים לדון בטענת ההפליה וטענת ההבטחה המינהלית. אולם למען הסר ספק אנו קובעים, כי לו היינו 29 בדך שפירש המשיב, לא היינו מקבלים את הערעור בשל טענת ההפליה או ההבטחה המינהלית. האחיות נדובר באבחנה מוצדקת ולא בהפליה. האחיות הינה ילידת יולי 1974, כך שעל פי פרשנות המשיב טרם מלאו לה 30 יעה ולכן על פי פרשנותו, לו היתה מתקבלת, הרי שלא מדובר בהפליה אלא באבחנה מוצדקת. אשר לטענת ז גם היא לא היתה מתקבלת משום שבדרך שבה נכתבו הדברים ע"י קצין התגמולים במכתב מיום 8.2.04 אין קרונית לזכויות ומתן מידע אינפורמטיבי ולא הבטחה כלשהי. יתר על כן, הועדה מקבלת את עמדת ב"כ המשיב ז שהביאה ולפיה לא עמדה אמירה זו של קצין התגמולים בתנאים הנדרשים בפסיקה בסוגיית ההבטחה המינהלית 26 לסיכומי ב"כ המשיב).

ז הוצאות ההליך בסך של 1,500 ₪.

5467:

שון, תשס"ז (12 בנובמבר 2006) בהיעדר הצדדים

עינת רביד, שופטת

גמן

יו"ר הועדה

ד"ר עמנואל כץ

חבר

שינויי ניסוח ועריכה

ע: עינת רביד

יו"ר: יניב גביש, מירה וולף

חגית לשם
קצין תגמולים

צוואת ירושות 5611777-03
ע"ד רייסמן, הוצאת צו ירושה וצו קיום צוואה. עריכת צוואות,
טיפול בירושות.
www.raisman-law.co.il

אבי אודיז ע"ד
ייצוג בפלילים - בחקירה ובמשפטים נסיון רב, מומטין, איכות
ומסירות
www.aviodiz.com

ד"ר
ין נזקי גוף כתוצאה מתאונות

מודעת Google

זאת המפורסמים באתר באתר זה, מקורן מהאתר הרשמי הציבורי של הנהלת בתי-המשפט בישראל court.gov.il או מבתי-המשפט.

לפניות בנושא פרסום באתר, דיווח על תקלות ונושאים כלליים לחץ כאן

במידע באתר זה הינו באחריות המשתמש בלבד. אין המידע באתר מהווה תחליף למקורות ו/או לייעוץ משפטי על-ידי משפטן מוסמך.
אחריות עקיפה או ישירה לכל נזק שייגרם כתוצאה מהשימוש במידע שבאתר. אין להסתמך על התכנים המפורסמים באתר כמקור הרשמי.
כל הזכויות שמורות. אין להעתיק ו/או לפרסם תכנים המופיעים באתר ללא אישור מפורש ובכתב.

Courts.co.il - מאות אלפי פסקי דין ומידע משפטי אחר המתעדכנים באתר באופן יומיומי. השימוש באתר הוא בחינם.